

Al Dirigente APOS
Piazza Verdi, 3
40126 Bologna

OGGETTO: "Trasmissione del verbale 2" - PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO/DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 03/A2 SSD CHIM/02 BANDITA CON DR 2163 DAL DIPARTIMENTO DI CHIMICA "GIACOMO CIAMICIAN"

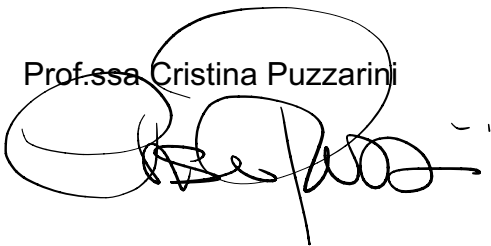
La sottoscritta Cristina Puzzarini, in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata per la procedura in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

N° 1 Verbali con relativi allegati

Distinti saluti

Bologna, 31/05/2022

Prof.ssa Cristina Puzzarini

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'C. Puzzarini', written over the typed name. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 03/A2 SSD CHIM/02 BANDITA CON DR 2163 DAL DIPARTIMENTO DI CHIMICA "GIACOMO CIAMICIAN"

RIF: O18C1II2021/1381

VERBALE N. 2

Alle ore 15:00 del giorno 30/05/2022 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- Prof.ssa Stefana Milioto, Università di Palermo, Dipartimento di Fisica e Chimica "Emilio Segré"
- Prof.ssa Nadia Rega, Università di Napoli Federico II, Dipartimento di Scienze Chimiche
- Prof.ssa Cristina Puzzarini, Università di Bologna, Dipartimento di Chimica "Giacomo Ciamician"

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza.

In particolare, risulta che:

la prof.ssa Stefana Milioto è collegata in videoconferenza da un locale del Dipartimento di Fisica e Chimica "Emilio Segré", Università di Palermo,

la prof.ssa Nadia Rega è collegata in videoconferenza da un locale del Dipartimento di Scienze Chimiche, Università di Napoli Federico II,

la prof.ssa Cristina Puzzarini è collegata in videoconferenza da un locale del Dipartimento di Chimica "Giacomo Ciamician", Università di Bologna.

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.



La Commissione verifica che i criteri siano stati pubblicati sul sito web di Ateneo nella pagina dedicata alle procedure.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa ai candidati ai fini della valutazione. Ognuno dei commissari dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione dichiara che non sussiste comunanza di vita né alcuna collaborazione professionale che presupponga comunione di interessi economici con carattere di sistematicità, stabilità e continuità tra i commissari ed i candidati e che non sussistono collaborazioni di carattere scientifico con i candidati che possano configurarsi come sodalizio professionale.

La Commissione avvia la fase di valutazione.

I candidati da valutare sono (in ordine alfabetico):

1. Catia Arbizzani
2. Christian Durante
3. Enrica Gianotti
4. Giovanni Valenti

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni dei candidati esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la valutazione dei candidati compilando, per ogni candidato, una scheda di valutazione allegata al presente verbale.

Al termine della Valutazione i candidati hanno ottenuto i seguenti punteggi

CANDIDATA ARBIZZANI CATIA

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato PUNTI 75.55

CANDIDATO DURANTE CHRISTIAN

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al



candidato PUNTI 62.03

CANDIDATA GIANOTTI ENRICA

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato PUNTI 53.71

CANDIDATO VALENTI GIOVANNI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato PUNTI 59.79

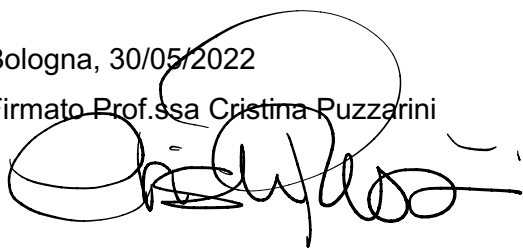
Preso atto che sono collocati in graduatoria solo i candidati che raggiungano un punteggio di almeno 65 punti, al termine della valutazione dei candidati la Commissione, all'unanimità, colloca in graduatoria la seguente candidata

- Arbizzani Catia

Il Presente verbale viene redatto a cura della prof.ssa Cristina Puzzarini previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Bologna, 30/05/2022

Firmato Prof.ssa Cristina Puzzarini



Presente in videoconferenza la prof.ssa Stefana Milioto, collegata dal Dipartimento di Fisica e Chimica "Emilio Segré", Università di Palermo

Presente in videoconferenza la prof.ssa da Nadia Rega, collegata in videoconferenza da un locale del Dipartimento di Scienze Chimiche, Università di Napoli Federico II



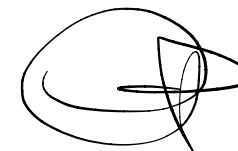
SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATA CATIA ARBIZZANI

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:</p> <ul style="list-style-type: none">• Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.4 per attività nazionale, 0.8 punti per attività internazionale): <i>La candidata presenta i seguenti incarichi: responsabile del laboratorio di elettrochimica dei materiali per l'energetica; referente INSTM per i sistemi di accumulo di energia – assegnati: 0.8 punti</i>• Partecipazione a centri o gruppi di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 2 punti</u>; 0.1 punti per attività nazionale e bilaterale, 0.15 punti per attività internazionale, 0.1 punti per attività industriale nazionale, 0.1 punti per attività industriale internazionale, 0.05 punti per attività di Ateneo): <i>La candidata presenta i seguenti incarichi: 6 responsabilità scientifiche in attività progettuali nazionali; 3 partecipazione a centri interdipartimentali; 19 partecipazione a progetti nazionali; 6 partecipazioni a progetti internazionali – assegnati: 2 punti</i>• Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste (<u>punteggio massimo assegnabile: 1 punto</u>; 0.1 punti per attività nazionale, 0.25 per attività internazionale, 0.05 punti per attività di curatore): <i>La candidata presenta i seguenti incarichi: 1 attività editoriale nazionale, 3 attività editoriali internazionali, 3 attività di curatore – assegnati: 1 punto</i>	3.8
<p>Coordinamento o co-coordinamento di progetti di rilevanza nazionale o internazionale (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.2 per progetti nazionali e bilaterali, 0.4 punti per progetti internazionali, 0.1 punto per progetti di ateneo, progetti con aziende e per contratti di ricerca):</p>	1.4



<p><i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: coordinamento di 2 progetti internazionali, co-coordinamento di 1 progetto internazionale e coordinamento di 1 progetto bilaterale</i></p>	
<p>Titolarità di brevetti (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.4 punti per brevetto internazionale, 0.2 punti per brevetto nazionali, 0.05 per estensione brevetto): <i>La candidata presenta i seguenti brevetti: 2 brevetti internazionali e 2 estensioni</i></p>	0.9
<p>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 2 punti</u>; 0.2 punti per premi nazionali, 0.4 punti per premi internazionali): <i>La candidata presenta i seguenti premi: 1 premio nazionale</i></p>	0.2
<p>Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.1/0.15 punti per congressi nazionali contributo/invito; 0.2/0.3 punti per congressi internazionali contributo/invito): <i>La candidata presenta le seguenti attività: 2 relazioni su invito a congressi nazionali, 21 contributi orali a congressi nazionali, 10 relazioni su invito a congressi internazionali, 17 contributi orali a congressi internazionali</i></p>	4
<p>E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio (<u>punteggio massimo assegnabile: 10 punti</u>; massimo 4 punti per il numero di pubblicazioni, massimo 3 punti per il numero di citazioni, massimo 3 punti per H-index): <i>La candidata presenta complessive n°126 pubblicazioni e 7 capitoli di libro. La produzione è iniziata a partire dal 1987 e mostra una solida continuità temporale. All'atto di presentazione della domanda il candidato riporta i seguenti indicatori: 4988 citazioni totali (Scopus) e H-index di 33 (Scopus) / 34 (WOS); numero di pubblicazioni – assegnati 4 punti; numero di citazioni – assegnati 3 punti; H-index – assegnati 3 punti</i></p>	10



Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

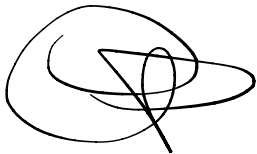
Pubblcazioni presentate per la valutazione analitica	Congruenza di ciascuna pubblicazione	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	indicatori bibliometrici	punti
1 C. Arbizzani, M. Catellani, M. Mastragostino, C. Mingazzini "N- and p-doped polydithieno[3,4-b:3',4'-d]thiophene: a narrow band gap polymer for redox supercapacitors" Electrochimica Acta 40 (1995) 1871-1876	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	107 cit.; 4.0 cit/anno IF. 6.901	1.5
2 C. Arbizzani, M. Mastragostino, L. Meneghello "Polymer-based redox supercapacitors: a comparative study" Electrochimica Acta 41 (1996) 21-26	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	218 cit; 8.4 cit/anno IF. 6.901	1.6
3 C. Arbizzani, M. Mastragostino, L. Meneghello, R. Paraventi "Electronically conducting polymers and activated carbon: Electrode materials in supercapacitor technology" Advanced Materials 8 (1996) 331-334	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono, anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	123 cit.; 4.7 cit/anno IF 30.849	1.7
4 G. Barbarella, L. Favaretto, G. Sotgiu, M. Zambianchi, A. Bongini, C.	La pubblicazione è pienamente	La candidata appare come sesto nome su 10	Giudizio buono, anche in base al	Giudizio eccellente, anche in base al	146 cit.; 6.6 cit/anno IF 15.42	1.4



Arbizzani, M. Mastragostino, M. Anni, G. Gigli, R. Cingolani "Tuning solid-state photoluminescence frequencies and efficiencies of oligomers containing one central thiophene-S,S-dioxide unit" J. Am. Chem. Soc., 122 (2000) 11971-11978	congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	autori in totale: punti 0.2	n. citazioni: punti 0.2	fattore di impatto: punti 0.5		
5 C. Arbizzani, A. Balducci, M. Mastragostino, M. Rossi, F. Soavi "Li _{1.01} Mn _{1.97} O ₄ surface modification by poly(3,4-ethylenedioxythiophene)" J. Power Sources 119-121 (2003) 695-700	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio discreto, anche in base al n. citazioni: punti 0.1	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	41 cit.; 2.2 cit/anno IF 9.127	1.4
6 C. Arbizzani, M. Lazzari, M. Mastragostino "Lithiation/delithiation performance of Cu ₆ Sn ₅ with carbon paper as current collector" J. Electrochem. Soc., 152 (2005) A289-A294	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio discreto anche in base al n. citazioni: punti 0.1	Giudizio buono, anche in base al fattore di impatto: punti 0.2	31 cit.; 1.8 cit/anno IF 4.316	1.3
7 C. Arbizzani, M. Biso, D. Cericola, M. Lazzari, F. Soavi, M. Mastragostino "Safe, high-energy supercapacitors based on solvent-free ionic liquid electrolytes" J. Power Sources, 185 (2008) 1575-1579	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al n. citazioni: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	206 cit.; 14.7 cit/anno IF 9.127	1.8
8 C. Arbizzani, G. Gabrielli, M. Mastragostino "Thermal stability and flammability of electrolytes for lithium-ion batteries"	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al n. citazioni: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	219 cit.; 19.9 cit/anno IF 9.127	1.8

J. Power Sources 196 (2011) 4801 – 4805	il SC 03/A2: punti 0.5					
9 F. Bigoni, F. De Giorgio, F. Soavi, C. Arbizzani* “Sodium alginate: a water-processable binder in high-voltage cathode formulations” J. Electrochem. Soc. 164 (1) (2017) A6171-A6177	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è ultimo nome e autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio ottimo anche in base al n. citazioni: punti 0.3	Giudizio buono, anche in base al fattore di impatto: punti 0.2	38 cit.; 7.6 cit/anno IF 4.316	1.5
10 F. De Giorgio, N. Laszczynski, J. Von Zamory, M. Mastragostino, C. Arbizzani*, S. Passerini “Graphite//LiNi0.5Mn1.5O4 cells based on environmentally friendly in-water-made-electrodes” ChemSusChem 10 (2017) 379-386	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	19 cit.; 3.8 cit/anno IF 8.928	1.5
11 A. Terella, F. De Giorgio, M. Rahmanipour, L. Malavolta, E. Paolasini, D. Fabiani, M. L. Focarete, C. Arbizzani* “Functional separators for the batteries of the future” Journal of Power Sources 449 (2020) 227556	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è ultimo nome e autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono, anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	13 cit.; 6.5 cit/anno IF 9.127	1.5
12 L. Faggiano, G. Lacarbonara, W.D. Badenhorst, L. Murtomäki, L. Sanz, C. Arbizzani*, “Short thermal treatment of carbon felts for copper-based redox flow batteries” Journal of Power Sources 520 (2022) 230846	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è ultimo nome e autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio sufficiente, anche in base al n. citazioni : punti 0.05	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	0 cit.; 0 cit/anno IF 9.127	1.35

Totale punti (tabella A+ tabella B) = **20.3** (tab. A) + **18.35** (tab. B)= **38.65**




Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri (0.2 punti per organizzazione di un congresso o evento nazionale; 0.4 punti per organizzazione di un congresso o evento internazionale; 0.01 punti per seminario divulgativo nazionale e 0.05 punti se internazionale; 0.4 punti per attività istituzionale; 0.05 punti per attività di segretariato verbalizzante in consigli istituzionali; 0.05 punti per partecipazione a direttivo di divisione o società chimiche nazionali o internazionali, 0.1 punti per organizzazione/coordinamento di eventi divulgativi):</p> <p><i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: organizzazione di 12 convegni nazionali; organizzazione di 7 eventi internazionali; 7 seminari divulgativi nazionali e 3 internazionali; 14 ruoli in attività dipartimentali o di ateneo; 3 ruoli di segretario verbalizzante in consigli di corso di studio; 4 ruoli nel direttivo della divisione di elettrochimica della Società Chimica Italiana e 2 ruoli nella International Society of Electrochemistry.</i></p>	10

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume (in crediti formativi, CFU) e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità (ogni CFU viene considerato pari a 8 ore; viene assegnato un punteggio di 0.05 punti per ogni CFU sia in caso o non di titolarità; 0.02 punti per CFU nell'ambito di lezioni a corsi di dottorato o master). <u>Punteggio massimo attribuibile: 12 punti</u>, di cui 10 punti per insegnamenti con titolarità e 2 punti per insegnamenti senza titolarità:</p> <p><i>Il candidato presenta un totale di 194 CFU: 176 CFU con titolarità di corso o modulo, di cui 170 CFU sono congruenti con SSD concorsuale e pertanto valutati.</i></p> <p><i>– Punti attribuiti: 8.5</i></p> <p><i>Il candidato presenta 18 CFU senza titolarità, di cui solo 3 CFU sono valutabili (15 CFU non pertinenti) e 4.06 CFU per lezioni di dottorato.</i></p>	8.7



– <i>Punti attribuiti: 0.23</i>	
<p>Congruenza delle attività didattiche con le discipline del SSD oggetto del concorso. <u>Punteggio massimo attribuibile: 8 punti.</u> <i>Il candidato presenta un'attività didattica nel suo complesso altamente coerente con SSD concorsuale (4 punti). L'attività didattica frontale (insegnamenti con e senza titolarità) è congrua al 89% (valutazione: 89% di 4 punti)</i></p>	7.6
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea e laurea magistrale (punteggio massimo: 5 punti; assegnazione di 0.05 e 0.15 punti rispettivamente per ogni tesi di laurea e di laurea magistrale), tutorato delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori o correlatori (punteggio massimo: 8 punti; assegnazione di 0.6 punti per ogni tesi di dottorato), i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti e assegnisti (punteggio massimo: 2 punti; assegnazione di 0.01 punti per attività di formazione/seminario; 0.05 punti per attività di assistenza laboratorio/collaborazione didattica; 0.01 punti per attività di tutoraggio degli studenti; 0.1 punti per anno per tutoraggio post-dottorato). <u>Punteggio massimo attribuibile: 15 punti.</u> <i>Il candidato risulta relatore o correlatore di 28 tesi di laurea, 27 tesi magistrali e 6 tesi di dottorato. Il candidato presenta inoltre 2 attività di formazione presso enti privati, 33 attività di assistenza a laboratori (anni accademici), 7 tutoraggi Erasmus e tutoraggio di assegnisti per un totale di 299 mesi (pari a 24.9 anni). Pertanto, vengono assegnati: punti 5 per l'insieme delle tesi di laurea seguite punti 3.6 per l'insieme delle tesi di dottorato punti 2 per l'insieme di seminari, esercitazioni (assistenza a laboratori) e tutoraggio</i></p>	10.6

La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua Inglese dall'analisi del curriculum e delle pubblicazioni presentate.

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla candidata Catia Arbizzani: Punti 75.55



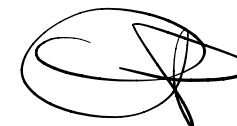
SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATO **CHRISTIAN DURANTE**

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:</p> <ul style="list-style-type: none">• Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.4 per attività nazionale, 0.8 punti per attività internazionale): <i>Il candidato presenta il seguente incarico: coordinamento gruppo di ricerca "Electrocatalysis and applied electrochemistry" – assegnati: 0.4 punti</i>• Partecipazione a centri o gruppi di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 2 punti</u>; 0.1 punti per attività nazionale e bilaterale, 0.15 punti per attività internazionale, 0.1 punti per attività industriale nazionale, 0.1 punti per attività industriale internazionale, 0.05 punti per attività di Ateneo): <i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: 1 partecipazione a progetto nazionale; 3 partecipazioni a progetti internazionali; 2 partecipazioni a progetti bilaterali; 1 partecipazione a progetto di Ateneo – assegnati: 0.8 punti</i>• Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste (<u>punteggio massimo assegnabile: 1 punto</u>; 0.1 punti per attività nazionale, 0.25 per attività internazionale, 0.05 punti per attività di curatore): <i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: 1 attività di editor (membro dell'editorial board di rivista internazionale congruente con SSD concorsuale) e 2 attività di guest editor – assegnati: 0.35 punti</i>	1.55
<p>Coordinamento o co-coordinamento di progetti di rilevanza nazionale o internazionale (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.2 per progetti nazionali e bilaterali, 0.4 punti per progetti internazionali, 0.1 punto per progetti di ateneo, progetti con aziende e per contratti di ricerca):</p>	1.75



<i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: coordinamento di 1 progetto nazionale, 2 progetti di Ateneo e 13 progetti (di cui 1 internazionale) con aziende o contratti di ricerca con aziende.</i>	
Titolarità di brevetti (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u> ; 0.4 punti per brevetto internazionale, 0.2 punti per brevetto nazionali, 0.05 per estensione brevetto): <i>Il candidato non presenta brevetti</i>	0
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 2 punti</u> ; 0.2 punti per premi nazionali, 0.4 punti per premi internazionali): <i>Il candidato non presenta premi valutabili</i>	0
Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u> ; 0.1/0.15 punti per congressi nazionali contributo/invito; 0.2/0.3 punti per congressi internazionali contributo/invito): <i>Il candidato presenta le seguenti attività: 13 contributi orali a congressi nazionali e 11 contributi orali a congressi internazionali, nessun contributo su invito</i>	2.95
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio (<u>punteggio massimo assegnabile: 10 punti</u> ; massimo 4 punti per il numero di pubblicazioni, massimo 3 punti per il numero di citazioni, massimo 3 punti per H-index): <i>Il Candidato presenta complessive n°78 pubblicazioni (Scopus). La produzione è iniziata a partire dal 2005 e mostra una chiara continuità temporale. All'atto di presentazione della domanda il candidato riporta i seguenti indicatori: 2430 citazioni totali (Scopus) e H-index di 28 (Scopus) numero di pubblicazioni – assegnati 2.35 punti; numero di citazioni – assegnati 1.46 punti; H-index – assegnati 2.55 punti</i>	6.36



Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblificazioni presentate per la valutazione analitica	Congruenza di ciascuna pubblicazione	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	indicatori bibliometrici	punti
1 V. Perazzolo, C. Durante,* R. Pilot, A. Paduano, J. Zheng, G.A. Rizzi, A. Martucci, G. Granozzi, A. Gennaro, "Nitrogen and sulfur doped mesoporous carbon as metal-free electrocatalysts for the in situ production of hydrogen peroxide" Carbon 2015, 95, 949–963.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al n. citazioni: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	181 cit.; 25.9 cit/anno; IF 9.594	1.8
2 V. Perazzolo, E. Grądzka, C. Durante,* R. Pilot, N. Vicentini, G.A. Rizzi, G. Granozzi, A. Gennaro "Chemical and Electrochemical Stability of Nitrogen and Sulphur Doped Mesoporous" Carbons Electrochim. Acta, 2016, 197, 251–262.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	41 cit.; 6.8 cit/anno; IF 6.901	1.6
3 R. Brandiele, C. Durante,* M. Zerbetto, N. Vicentini, T. Kosmala, D. Badocco, P. Pastore, G.A. Rizzi, A.A. Isse, A. Gennaro "Probing the correlation between Pt-support interaction and oxygen	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	29 cit.; 7.3 cit/anno IF 6.901	1.6



reduction reaction activity in mesoporous carbon materials modified with Pt-N active sites” Electrochim. Acta, 2018, 277, 287–300.						
4 G. Daniel, E. Foltran, R. Brandiele, L. Nodari, R. Pilot, E. Menna, G.A. Rizzi, A.A. Isse, C. Durante,* A. Gennaro, “Platinum-free electrocatalysts for oxygen reduction reaction: Fe-Nx modified mesoporous carbon prepared from biosources” J. Power Sources. 2018, 402, 434–446.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono, anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	25 cit.; 6.3 cit/anno IF 9.127	1.5
5 M. Primbs, Y. Sun, A. Roy, D. Malko, A. Mehmood, M.-T. Sougrati, P.-Y. Blanchard, G. Granozzi, T. Kosmala, G. Daniel, P. Atanassov, J. Sharman, C. Durante*, A. Kucernak*, D. Jones, F. Jaouen*, P. Strasser*, “Establishing reactivity descriptors for platinum group metal (PGM)-free Fe–N–C catalysts for PEM fuel cells” Energy Environ. Sci., 2020, 13, 2480–2500.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al n. citazioni: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	87 cit.; 43.5 cit/anno IF 38.53	2.0
6 M. Mazzucato, G. Daniel, A. Mehmood, T. Kosmala, G. Granozzi, A. Kucernak, C. Durante* “Effects of the induced micro- and meso-porosity	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC	Il candidato è ultimo nome e autore corrispondente, quindi autore di	Giudizio eccellente, anche in base al n. citazioni: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	22 cit.; 22.0 cit/anno IF 19.503	2.0

on the single site density and turn over frequency of Fe-N-C carbon electrodes for the oxygen reduction reaction” Appl. Catal. B Environ. 2021, 291, 120068.	03/A2: punti 0.5	riferimento: punti 0.5				
7 V. Perazzolo, R. Brandiele, C. Durante,* M. Zerbetto, V. Causin, G.A. Rizzi, I. Cerri, G. Granozzi, A. Gennaro “Density Functional Theory (DFT) and Experimental Evidences of Metal–Support Interaction in Platinum Nanoparticles Supported on Nitrogen- and Sulfur-Doped Mesoporous Carbons: Synthesis, Activity, and Stability” ACS Catalysis 2018, 8, 1122-1137	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al n. citazioni: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	54 cit; 25.9 cit/anno IF 13.08	2.0
8 G. Daniel, Y. Zhang, S. Lanzalaco, F. Brombin, T. Kosmala, G. Granozzi, A. Wang, E. Brillas, I. Sirés and C. Durante* “Chitosan-Derived Nitrogen-Doped Carbon Electrocatalyst for a Sustainable Upgrade of Oxygen Reduction to Hydrogen Peroxide in UV-Assisted Electro-Fenton Water Treatment” ACS Sustain. Chem. Eng. 2020, 8, 14425–14440	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è ultimo nome e autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al n. citazioni: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	31 cit.; 15.5 cit/anno IF 8.198	1.8
9 L. Perini, C. Durante*, M. Favaro, V. Perazzolo, S.Agnoli, O. Schneider, G.	La pubblicazione è pienamente	Il candidato è autore corrispondente,	Giudizio eccellente, anche in base al n. citazioni: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	127 cit.; 18.1 cit/anno IF 9.229	1.8

Granozzi, A. Gennaro, "Metal-Support Interaction in Platinum and Palladium Nanoparticles Loaded on Nitrogen Doped Mesoporous Carbon for Oxygen Reduction Reaction" ACS Appl. Mater. Interfaces 2015, 7, 1170-1179.	congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	quindi autore di riferimento: punti 0.5				
10 Kosmala, T.; Baby, A.; Lunardon, M.; Perilli, D.; Liu, H.; Durante, C.; Di Valentin, C.; Agnoli, S.; Granozzi, G. "Operando Visualization of the Hydrogen Evolution Reaction with Atomic-Scale Precision at Different Metal-Graphene Interfaces." Nature Catal. 2021, 10, 850-859	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato appare come sesto nome su 9 autori in totale: punti 0.2	Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	8 cit.; 8.0 cit/anno IF 41.813	1.5
11 R. Brandiele, C. Durante,* E. Gradzka, G.A. Rizzi, J. Zheng, D. Badocco, P. Centomo, P. Pastore, G. Granozzi, A. Gennaro "One Step forward to a Scalable Synthesis of Platinum-Yttrium alloyed Nanoparticles on Mesoporous Carbon for Oxygen Reduction Reaction" J. Mater. Chem. A. 2016, 4, 12232-12240.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	47 cit.; 7.8 cit/anno IF 12.732	1.8

12 A. Facchin, M. Zerbetto, A. Gennaro, A. Vittadini, D. Forrer, C. Durante* "Oxygen Reduction Reaction at Single Site Catalysts: A combined Electrochemical Scanning Tunnelling Microscope and DFT investigation of Iron Octaethylporphyrin Chloride on HOPG" ChemElectroChem 2021, 8, 2825–2835.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è ultimo nome e autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio sufficiente, anche in base al n. citazioni: punti 0.05	Giudizio buono, anche in base al fattore di impatto: punti 0.2	1 cit.; 1.0 cit/anno IF 4.590	1.25
--	--	--	--	---	-------------------------------	-------------

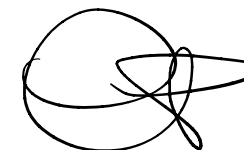
Totale punti (tabella A+ tabella B) = **12.61** (tab. A) + **20.65** (tab. B) = **33.26**

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

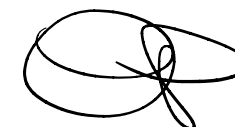
ATTIVITA'	PUNTI
E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri (0.2 punti per organizzazione di un congresso o evento nazionale; 0.4 punti per organizzazione di un congresso o evento internazionale; 0.01 punti per seminario divulgativo nazionale e 0.05 punti se internazionale; 0.4 punti per attività istituzionale; 0.05 punti per attività di segretariato verbalizzante in consigli istituzionali; 0.05 punti per partecipazione a direttivo di divisione o società chimiche nazionali o internazionali, 0.1 punti per organizzazione/coordinamento di eventi divulgativi): <i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: organizzazione di 6 convegni nazionali; organizzazione di 7 eventi internazionali (6 congressi e 1 scuola); 8 ruoli in attività dipartimentali o di ateneo</i>	7.2

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI
-----------	-------



<p>Sono valutati il volume (in crediti formativi, CFU) e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità (ogni CFU viene considerato pari a 8 ore; viene assegnato un punteggio di 0.05 punti per ogni CFU sia in caso o non di titolarità; 0.02 punti per CFU nell'ambito di lezioni a corsi di dottorato o master). <u>Punteggio massimo attribuibile: 12 punti</u>, di cui 10 punti per insegnamenti con titolarità e 2 punti per insegnamenti senza titolarità:</p> <p><i>Il candidato presenta un totale di 81 CFU (648 ore), tutti con titolarità di corso (o modulo), di cui 24 CFU non sono congruenti con SSD concorsuale e pertanto non valutati.</i></p> <p><i>– Punt attribuiti: 2.85</i></p> <p><i>Il candidato presenta 48 CFU senza titolarità, di cui solo 32 sono congruenti con SSD concorsuale e quindi valutabili; il candidato presenta inoltre 80 ore (valutate come 10 CFU) di lezioni per master e scuole di dottorato</i></p> <p><i>– Punt attribuiti: 1.8</i></p>	<p>4.65</p>
<p>Congruenza delle attività didattiche con le discipline del SSD oggetto del concorso. <u>Punteggio massimo attribuibile: 8 punti.</u></p> <p><i>Il candidato presenta un'attività didattica nel suo complesso altamente coerente con SSD concorsuale (4 punti). L'attività didattica frontale (insegnamenti con e senza titolarità) è congrua al 71% (valutazione: 71% di 4 punti)</i></p>	<p>6.85</p>
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea e laurea magistrale (punteggio massimo: 5 punti; assegnazione di 0.05 e 0.15 punti rispettivamente per ogni tesi di laurea e di laurea magistrale), tutorato delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori o correlatori (punteggio massimo: 8 punti; assegnazione di 0.6 punti per ogni tesi di dottorato), i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti e assegnisti (punteggio massimo: 2 punti; assegnazione di 0.01 punti per attività di formazione/seminario; 0.05 punti per attività di assistenza laboratorio/collaborazione didattica; 0.01 punti per attività di tutoraggio degli studenti; 0.1 punti per anno per tutoraggio post-dottorato). <u>Punteggio massimo attribuibile: 15 punti.</u></p> <p><i>Il candidato risulta relatore o correlatore di 25 tesi di laurea, 36 tesi magistrali e 6 tesi di dottorato. Il candidato presenta inoltre 6 attività di assistenza a laboratori, 1 seminario presso istituzione estera,</i></p>	<p>10.07</p>



<i>organizzazione di 3 eventi/seminari divulgativi e tutoraggio di assegnisti per un totale di 136 mesi (pari a 11.3 anni): punti 5 per l'insieme delle tesi di laurea seguite punti 3.6 per l'insieme delle tesi di dottorato punti 1.47 per l'insieme di tutoraggio e assistenza laboratorio</i>	
--	--

La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua Inglese dall'analisi del curriculum e delle pubblicazioni presentate.

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato Christian Durante: Punti 62.03



SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATA ENRICA GIANOTTI

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:</p> <ul style="list-style-type: none">Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.4 per attività nazionale, 0.8 punti per attività internazionale): <i>La candidata non presenta incarichi – assegnati: 0 punti</i>Partecipazione a centri o gruppi di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 2 punti</u>; 0.1 punti per attività nazionale e bilaterale, 0.15 punti per attività internazionale, 0.1 punti per attività industriale nazionale, 0.1 punti per attività industriale internazionale, 0.05 punti per attività di Ateneo): <i>La candidata non presenta incarichi – assegnati: 0 punti</i>Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste (<u>punteggio massimo assegnabile: 1 punto</u>; 0.1 punti per attività nazionale, 0.25 per attività internazionale, 0.05 punti per attività di curatore): <i>La candidata presenta i seguenti incarichi: 1 attività di editor (membro dell'editorial board di rivista nazionale) e 2 attività di guest editor – assegnati: 0.2 punti</i>	0.2
<p>Coordinamento o co-coordinamento di progetti di rilevanza nazionale o internazionale (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.2 per progetti nazionali e bilaterali, 0.4 punti per progetti internazionali, 0.1 punto per progetti di ateneo, progetti con aziende e per contratti di ricerca): <i>La candidata presenta i seguenti incarichi: coordinamento di 2 progetti nazionali, 1 progetto bilaterale e 1 progetto internazionale</i></p>	1
<p>Titolarità di brevetti (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.4 punti per brevetto internazionale, 0.2 punti per brevetto nazionali, 0.05 per estensione brevetto):</p>	0.25

<i>La candidata presenta 1 brevetto nazionale con estensione europea</i>	
<p>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 2 punti</u>; 0.2 punti per premi nazionali, 0.4 punti per premi internazionali):</p> <p><i>La candidata non presenta premi valutabili</i></p>	0
<p>Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.1/0.15 punti per congressi nazionali contributo/invito; 0.2/0.3 punti per congressi internazionali contributo/invito):</p> <p><i>La candidata presenta le seguenti attività: 22 contributi orali a congressi nazionali e 23 contributi orali a congressi internazionali, 1 contributo su invito internazionale</i></p>	4
<p>E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio (<u>punteggio massimo assegnabile: 10 punti</u>; massimo 4 punti per il numero di pubblicazioni, massimo 3 punti per il numero di citazioni, massimo 3 punti per H-index):</p> <p><i>La candidata presenta complessive n°88 pubblicazioni e 2 capitoli di libro. La produzione è iniziata a partire dal 1996 e mostra una chiara continuità temporale a partire dal 1999. All'atto di presentazione della domanda il candidato riporta i seguenti indicatori: 2561 citazioni totali (Scopus) e H-index di 29 (Scopus)</i></p> <p><i>numero di pubblicazioni – assegnati 2.71 punti; numero di citazioni – assegnati 1.54 punti; H-index – assegnati 2.64 punti</i></p>	6.89

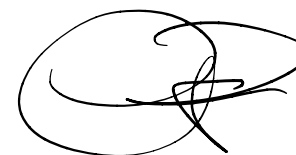
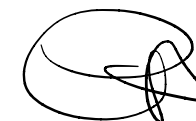


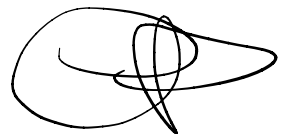
Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblificazioni presentate per la valutazione analitica	Congruenza di ciascuna pubblicazione	apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	indicatori bibliometrici	punti
1 L. Gao, I. Miletto, C. Ivaldi, G. Paul, L. Marchese, S. Coluccia, F. Jiang, E. Gianotti*, M. Pera-Titus* "Rational design of bifunctional hierarchical Pd/SAPO-5 for the synthesis of tetrahydrofuran derivatives from furfural" J. Catal, 2021, 397, 75-89	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio discreto, anche in base al n. citazioni: punti 0.1	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	2 cit.; 2.0 cit/anno; IF 7.92	1.4
2 S. Chapman, M. Carravetta, I. Miletto, C. M. Doherty, H. Dixon, J. D. Taylor, E. Gianotti, J. Yu, R. Raja "Probing the design rationale of a high-performing faujasitic zeotype engineered with hierarchical porosity and moderated acidity" Angew. Chem. Int. Ed, 2020, 59, 19561- 19569	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata appare come settima autrice su 9 autori in totale: punti 0.2	Giudizio sufficiente, anche in base al n. citazioni: punti 0.05	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	3 cit.; 1.5 cit/anno; IF 15.336	1.25
3 G. Paul, C. Bisio, I. Braschi, M. Cossi, G. Gatti, E. Gianotti, L. Marchese "Combined solid-state NMR, FT-IR and computational studies on	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata appare come sesta autrice su 7 autori in totale: punti 0.2	Giudizio eccellente, anche in base al n. citazioni: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	73 cit.; 18.3 cit/anno; IF 54.56	1.7



layered and porous materials “ Chem Soc Rev. 2018, 47, 5684-5739						
4 I.Miletto, G. Paul, S. Chapman, G. Gatti, L. Marchese, R. Raja, E. Gianotti* “Mesoporous silica scaffolds as precursor to drive the formation of hierarchical SAPO-34 with tunable acid properties” Chem. Eur. J. 2017, 23, 9952-9961	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è ultimo nome e autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono, anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio buono, anche in base al fattore di impatto: punti 0.2	28 cit.; 5.6 cit/anno; IF 5.236	1.4
5 A. Erigoni, S.H. Newland, G. Paul, L. Marchese, R. Raja, E. Gianotti* “Creating accessible active sites in hierarchical MFI zeolites for low-temperature acid catalysts” ChemCatChem 2016, 8, 3161-3169	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è ultimo nome e autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio buono, anche in base al fattore di impatto: punti 0.2	24 cit.; 4.0 cit/anno; IF 5.686	1.4
6 E. Gianotti*, B. Martins Estevão, F. Cucinotta, N. Hioka, M. Rizzi, F. Renò, L. Marchese. “An efficient Rose Bengal based Nanoplatfrom for Photodynamic Therapy”. Chem. Eur. J. 2014, 20, 10921–10925.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome e autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3	Giudizio buono, anche in base al fattore di impatto: punti 0.2	57 cit.; 7.1 cit/anno; IF 5.236	1.5
7 E. Gianotti, M. Manzoli, M. E. Potter, V.N. Shetti, D. Sun, J. Paterson, T. M. Mezza, A. Levy, R. Raja. “Rationalising the role of solid-acid sites in the design of versatile single-	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	35 cit.; 4.4 cit/anno; IF 9.825	1.5

site heterogeneous catalysts for targeted acid-catalysed transformations". Chem. Sci. 2014, 5, 1810-1819.						
8 E. Gianotti*, U. Diaz, A. Veltz, A. Corma. "Designing bifunctional acid-base mesoporous hybrid catalysts for cascade reactions" Catal. Sci. Technol. 2013, 3 (10), 2677 – 2688.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome e autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono, anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	52 cit.; 5.8 cit/anno; IF 6.119	1.5
9 R.M. Leithall, V.N. Shetti, S. Maurelli, M. Chiesa, E. Gianotti, R. Raja. "Towards understanding the catalytic synergy in the Design of Bimetallic Molecular Sieves for Selective Aerobic Oxidations" J. Am. Chem. Soc. 2013, 135(8), 2915–2918.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata appare come quinta autrice su 6 autori in totale: punti 0.2	Giudizio discreto, anche in base al n. citazioni: punti 0.1	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	32 cit.; 3.6 cit/anno; IF 15.42	1.3
10 E. Gianotti*, V.N. Shetti, M. Manzoli, J.A.L. Blaine, William C. Pearl, Jr R.D. Adams, S.Coluccia, R. Raja. "Synergistic Behavior of Bimetallic Rhenium Cluster Catalysts: Spectroscopic Investigation into the Nature of the Active Site" Chem. Eur. J. 2010, 16, 8202-8209.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome e autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio sufficiente anche in base al n. citazioni: punti 0.05	Giudizio buono, anche in base al fattore di impatto: punti 0.2	11 cit.; 0.9 cit/anno; IF 5.236	1.25
11 E. Gianotti*, C.A. Bertolino, C. Benzi, G. Nicotra, R. Castino, C.	La pubblicazione è pienamente	La candidata è primo nome e autrice	Giudizio discreto anche in base al	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	31 cit.; 2.4 cit/anno; IF 9.229	1.4



Isidoro, S. Coluccia, G. Caputo. "Photoactive Hybrid Nanomaterials: Indocyanine Immobilized in Mesoporous MCM-41 for "In-Cell" Bioimaging" Applied Materials & Interfaces 2009, 1 (3), 678-687.	congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	n. citazioni: punti 0.1			
12 E. Gianotti*, C. Bisio, L. Marchese, M. Guidotti, N. Ravasio, R. Psaro, S. Coluccia. "Ti(IV) Catalytic Centres Grafted on Different Siliceous Materials: A combined Spectroscopic and Catalytic Study" J. Phys. Chem. C, 2007, 111, 5083-5089.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	La candidata è primo nome e autrice corrispondente, quindi autrice di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono, anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio buono, anche in base al fattore di impatto: punti 0.2	68 cit.; 4.5 cit/anno; IF 4.126	1.4

Totale punti (tabella A+ tabella B) = **12.34** (tab. A) + **17.0** (tab. B) = **29.34**

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

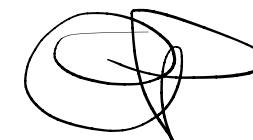
ATTIVITA'	PUNTI
E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri (0.2 punti per organizzazione di un congresso o evento nazionale; 0.4 punti per organizzazione di un congresso o evento internazionale; 0.01 punti per seminario divulgativo nazionale e 0.05 punti se internazionale; 0.4 punti per attività istituzionale; 0.05 punti per attività di segretariato verbalizzante in consigli istituzionali; 0.05 punti per partecipazione a direttivo di divisione o società chimiche nazionali o internazionali, 0.1 punti per organizzazione/coordinamento di eventi divulgativi):	1.2



La candidata presenta i seguenti incarichi: 3 ruoli in attività dipartimentali o di ateneo	
--	--

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume (in crediti formativi, CFU) e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità (ogni CFU viene considerato pari a 8 ore; viene assegnato un punteggio di 0.05 punti per ogni CFU sia in caso o non di titolarità; 0.02 punti per CFU nell'ambito di lezioni a corsi di dottorato o master). <u>Punteggio massimo attribuibile: 12 punti</u>, di cui 10 punti per insegnamenti con titolarità e 2 punti per insegnamenti senza titolarità:</p> <p><i>La candidata presenta un totale di 220 CFU (1760 ore), tutti con titolarità di corso (o modulo), di cui 9 CFU non sono congruenti con SSD concorsuale e pertanto non valutati.</i></p> <p>– <i>Punti attribuiti: 10</i></p> <p><i>La candidata presenta 11.25 CFU (90 ore) di lezioni per percorso biennale ITS</i></p> <p>– <i>Punti attribuiti: 0.23</i></p>	<p>10.23</p>
<p>Congruenza delle attività didattiche con le discipline del SSD oggetto del concorso. <u>Punteggio massimo attribuibile: 8 punti.</u></p> <p><i>Il candidato presenta un'attività didattica nel suo complesso quasi esclusivamente coerente con SSD concorsuale (4 punti). L'attività didattica frontale (insegnamenti con e senza titolarità) è congrua al 96% (valutazione: 96% di 4 punti)</i></p>	<p>7.84</p>
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea e laurea magistrale (punteggio massimo: 5 punti; assegnazione di 0.05 e 0.15 punti rispettivamente per ogni tesi di laurea e di laurea magistrale), tutorato delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori o correlatori (punteggio massimo: 8 punti; assegnazione di 0.6 punti per ogni tesi di dottorato), i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti e assegnisti (punteggio massimo: 2 punti; assegnazione di 0.01 punti per attività di formazione/seminario; 0.05 punti per attività di assistenza laboratorio/collaborazione didattica; 0.01 punti per attività di tutoraggio degli studenti; 0.1 punti per anno per tutoraggio post-dottorato). <u>Punteggio massimo attribuibile: 15 punti.</u></p>	<p>5.1</p>



<p><i>La candidata risulta relatrice o correlatrice di 10 tesi di laurea, 20 tesi magistrali e 2 tesi di dottorato. Il candidato presenta inoltre 8 attività didattiche integrative (assistenza a laboratori e assegni di collaborazione didattica):</i></p> <p><i>punti 3.5 per l'insieme delle tesi di laurea seguite</i></p> <p><i>punti 1.2 per l'insieme delle tesi di dottorato</i></p> <p><i>punti 0.4 per l'insieme dell'attività integrativa</i></p>	
---	--

La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua Inglese dall'analisi del curriculum e delle pubblicazioni presentate.

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla candidata Enrica Gianotti: Punt



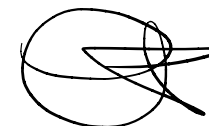
SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATO **GIOVANNI VALENTI**

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:</p> <ul style="list-style-type: none">• Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.4 per attività nazionale, 0.8 punti per attività internazionale): <i>Il candidato non presenta incarichi</i>• Partecipazione a centri o gruppi di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 2 punti</u>; 0.1 punti per attività nazionale e bilaterale, 0.15 punti per attività internazionale, 0.1 punti per attività industriale nazionale, 0.1 punti per attività industriale internazionale, 0.05 punti per attività di Ateneo): <i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: 7 partecipazioni a progetti nazionali; 3 partecipazioni a progetti internazionali (di cui 1 di natura industriale); 2 partecipazioni a progetti industriali – assegnati: 1.35 punti</i>• Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste (<u>punteggio massimo assegnabile: 1 punto</u>; 0.1 punti per attività nazionale, 0.25 per attività internazionale, 0.05 punti per attività di curatore): <i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: 1 attività di curatore (con topic parzialmente congruente) – assegnati: 0.05 punti</i>	1.4
<p>Coordinamento o co-coordinamento di progetti di rilevanza nazionale o internazionale (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.2 per progetti nazionali e bilaterali, 0.4 punti per progetti internazionali, 0.1 punto per progetti di ateneo, progetti con aziende e per contratti di ricerca): <i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: coordinamento di 2 progetti nazionali e coordinamento di 1 progetto bilaterale</i></p>	0.6



<p>Titolarità di brevetti (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.4 punti per brevetto internazionale, 0.2 punti per brevetto nazionali, 0.05 per estensione brevetto): <i>Il candidato presenta i seguenti brevetti: 2 brevetti nazionali e 2 brevetti internazionali</i></p>	1.2
<p>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (<u>punteggio massimo assegnabile: 2 punti</u>; 0.2 punti per premi nazionali, 0.4 punti per premi internazionali): <i>Il candidato presenta i seguenti premi: 1 premio nazionale</i></p>	0.2
<p>Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale (<u>punteggio massimo assegnabile: 4 punti</u>; 0.1/0.15 punti per congressi nazionali contributo/invito; 0.2/0.3 punti per congressi internazionali contributo/invito): <i>Il candidato presenta le seguenti attività: 2 relazioni su invito a congressi nazionali, 9 contributi orali a congressi nazionali, 7 relazioni su invito a congressi internazionali, 25 contributi orali a congressi internazionali</i></p>	4
<p>E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio (<u>punteggio massimo assegnabile: 10 punti</u>; massimo 4 punti per il numero di pubblicazioni, massimo 3 punti per il numero di citazioni, massimo 3 punti per H-index): <i>Il Candidato presenta complessive n°77 pubblicazioni e 4 capitoli di libro. La produzione è iniziata a partire dal 2008 e mostra una chiara continuità temporale. All'atto di presentazione della domanda il candidato riporta i seguenti indicatori: 2150 citazioni totali (Scopus) e H-index di 28 (Scopus) numero di pubblicazioni – assegnati 2.44 punti; numero di citazioni – assegnati 1.29 punti; H-index – assegnati 2.55 punti</i></p>	6.28


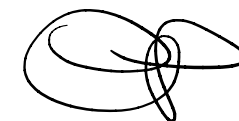


Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazioni presentate per la valutazione analitica	Congruenza di ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	indicatori bibliometrici	punti
1 F Arcudi, L. Dorđević, S. Rebecani, M. Cacioppo, A. Zanut, G. Valenti,* F. Paolucci, M. Prato "Lighting up the Electrochemiluminescence of Carbon Dots through Preand Post- Synthetic Design" Adv. Sci. 2021, 2100125	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	11 cit.; 11 cit/anno; IF 15.444	1.8
2 S. Rebecani, C. Wetzl, V. A. Zamolo, A. Criado, G. Valenti, * F. Paolucci, M. Prato "Electrochemiluminescent immunoassay enhancement driven by carbon nanotubes" Chem. Commun. 2021, 57, 9672	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio discreto, anche in base al n. citazioni punti 0.1	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	2 cit.; 2 cit/anno; IF 6.222	1.4
3 A. Zanut, M. Rossetti, M. Marcaccio, F. Ricci, F. Paolucci, A. Porchetta, G. Valenti * "DNA-Based Nanoswitches: Insights into Electrochemiluminescence Signal Enhancement" Anal. Chem. 2021, 93, 10397–10402	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato è ultimo autore e autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio buono anche in base al n. citazioni: punti 0.2	Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3	4 cit. 4 cit/anno; IF 6.986	1.5
4 A. Zanut, A. Fiorani, S. Canola, T. Saito, N. Ziebart, S. Rapino, S. Rebecani, A. Barbon, T. Irie, H.-P. Josel, F. Negri, M. Marcaccio, M. Windfuhr, K. Imai, G. Valenti*, F. Paolucci	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC	Il candidato è autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al n. citazioni: punti 0.5	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	58 cit. 29 cit/anno; IF 14.919	2.0

<p>"Insights into the mechanism of coreactant electrochemiluminescence facilitating enhanced bioanalytical performance" Nature Communication 2020, 11, 2668</p>	<p>03/A2: punti 0.5</p>					
<p>5 A. Fiorani, D. Han, D. Jiang, D. Fang, F. Paolucci, N. Sojic, G. Valenti* "Spatially resolved electrochemiluminescence through a chemical lens" Chemical Science 2020, 11(38), 10496-10500</p>	<p>La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5</p>	<p>Il candidato è ultimo nome e autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5</p>	<p>Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3</p>	<p>Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3</p>	<p>20 cit.; 10 cit/anno; IF 9.825</p>	<p>1.6</p>
<p>6 G. Valenti, M. Melchionna, T. Montini, A. Boni, L. Nasi, E. Fonda, A. Criado, A. Zitolo, S. Voci, G. Bertoni, M. Bonchio, P. Fornasiero, F. Paolucci, M. Prato "Water-Mediated ElectroHydrogenation of CO2 at Near-Equilibrium Potential by Carbon Nanotubes/Cerium Dioxide Nanohybrids" ACS Applied Energy Materials 2020, 3(9), 8509-8518</p>	<p>La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5</p>	<p>Il candidato è primo nome, quindi autore di riferimento: punti 0.5</p>	<p>Giudizio buono anche in base al n. citazioni: punti 0.2</p>	<p>Giudizio ottimo, anche in base al fattore di impatto: punti 0.3</p>	<p>9 cit.; 4.5 cit/anno; IF 6.024</p>	<p>1.5</p>
<p>7 E. Verlato, S. Barison, Y. Einaga, S. Fasolin, M. Musiani, L. Nasi, K. Natsui, F. Paolucci, G. Valenti "CO2 reduction to formic acid at low overpotential on BDD electrodes modified with nanostructured CeO2" J Mater. Chem. A 2019, 7, 30, 17896-17905</p>	<p>La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5</p>	<p>Il candidato è ultimo nome, quindi autore di riferimento: punti 0.5</p>	<p>Giudizio, buono anche in base al n. citazioni: punti 0.2</p>	<p>Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5</p>	<p>17cit.; 5.7 cit/anno; IF 12.732</p>	<p>1.7</p>
<p>8 G. Valenti, S. Scarabino, B. Goudeau, A. Lesch, M. Jovic, E. Villani, M. Sentic, S. Rapino, S. Arbault, F. Paolucci, N. Sojic,</p>	<p>La pubblicazione è pienamente</p>	<p>Il candidato è primo nome, quindi autore di</p>	<p>Giudizio eccellente, anche in base</p>	<p>Giudizio eccellente, anche in base al</p>	<p>117 cit.; 23.4</p>	<p>2.0</p>

<p>"Single Cell Electrochemiluminescence Imaging: From the Proof-of-Concept to Disposable Device-Based Analysis" J. Am. Chem. Soc. 2017, 139, 16830–16837.</p>	<p>congruente con il SC 03/A2: punti 0.5</p>	<p>riferimento: punti 0.5</p>	<p>al n. citazioni: punti 0.5</p>	<p>fattore di impatto: punti 0.5</p>	<p>cit/anno; IF 15.42</p>	
<p>9 G. Valenti, A. Boni, M. Melchionna, M. Cargnello, L. Nasi, G. Bertoni, R. J. Gorte, M. Marcaccio, S. Rapino, M. Bonchio, P. Fornasiero, M. Prato F. Paolucci "Co-axial heterostructures integrating palladium/ titanium dioxide with carbon nanotubes for efficient electrocatalytic hydrogen evolution" Nature Communication 2016, 7, 13549</p>	<p>La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5</p>	<p>Il candidato è primo nome, quindi autore di riferimento: punti 0.5</p>	<p>Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3</p>	<p>Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5</p>	<p>76 cit.; 12.7 cit/anno; IF 14.919</p>	<p>1.8</p>
<p>10 G. Valenti, E. Rampazzo, S. Bonacchi, L. Petrizza, M. Marcaccio, M. Montalti, L. Prodi, F. Paolucci. "Variable Doping Induces Mechanism Swapping in Electrogenerated Chemiluminescence of Ru(bpy)₃²⁺ Core-Shell Silica Nanoparticles" J. Am. Chem. Soc. 2016, 138, 138, 15935–15942</p>	<p>La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5</p>	<p>Il candidato è primo nome, quindi autore di riferimento (primo, ultimo nome o autore corrispondente): punti 0.5</p>	<p>Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3</p>	<p>Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5</p>	<p>75 cit.; 12.5 cit/anno; IF 15.42</p>	<p>1.8</p>
<p>11 G. Valenti,* M. Zangheri, S. E. Sansaloni, M. Mirasoli, A. Penicaud, A. Roda, and F. Paolucci "Transparent Carbon Nanotube Network for Efficient Electrochemiluminescence Devices."</p>	<p>La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5</p>	<p>Il candidato è primo nome e autore corrispondente, quindi autore di riferimento: punti 0.5</p>	<p>Giudizio buono, anche in base al n. citazioni: punti 0.2</p>	<p>Giudizio buono, anche in base al fattore di impatto: punti 0.2</p>	<p>46 cit.; 6.6 cit/anno; IF 5.236</p>	<p>1.4</p>



Chem. Eur. J. 2015, 21, 12640 – 12645						
12 V. A. Zamolo, G. Valenti, E. Venturelli, O. Chaloin, M. Marcaccio, S. Boscolo, V. Castagnola, S. Sosa, F. Berti, G. Fontanive, M. Poli, A. Tubaro, A. Bianco, F. Paolucci, M. Prato "Highly Sensitive Electrochemiluminescent Nanobiosensor for the Detection of Palytoxin" ACS Nano 2012, 6, 9, 7989-7997.	La pubblicazione è pienamente congruente con il SC 03/A2: punti 0.5	Il candidato ha contribuito in modo equivalente al primo autore, quindi autore di riferimento: punti 0.5	Giudizio ottimo, anche in base al n. citazioni: punti 0.3	Giudizio eccellente, anche in base al fattore di impatto: punti 0.5	78 cit.; 7.8 cit/anno; IF 15.881	1.8

Totale punti (tabella A+ tabella B) = **13.68** (tab. A) + **20,3** (tab. B) = **33.98**

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri (0.2 punti per organizzazione di un congresso o evento nazionale; 0.4 punti per organizzazione di un congresso o evento internazionale; 0.01 punti per seminario divulgativo nazionale e 0.05 punti se internazionale; 0.4 punti per attività istituzionale; 0.05 punti per attività di segretariato verbalizzante in consigli istituzionali; 0.05 punti per partecipazione a direttivo di divisione o società chimiche nazionali o internazionali, 0.1 punti per organizzazione/coordinamento di eventi divulgativi):</p> <p><i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: organizzazione di 2 convegni nazionali; organizzazione di 8 congressi internazionali; organizzazione di 3 eventi divulgativi nazionali; 2 coordinamento di attività divulgative; 10 ruoli in attività dipartimentali o di ateneo; 1 ruolo nel consiglio direttivo di sezione regionale della Società Chimica Italiana</i></p>	8.15

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)



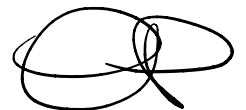
ATTIVITA'	PUNTI
<p>Sono valutati il volume (in crediti formativi, CFU) e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità (ogni CFU viene considerato pari a 8 ore; viene assegnato un punteggio di 0.05 punti per ogni CFU sia in caso o non di titolarità; 0.02 punti per CFU nell'ambito di lezioni a corsi di dottorato o master). <u>Punteggio massimo attribuibile: 12 punti</u>, di cui 10 punti per insegnamenti con titolarità e 2 punti per insegnamenti senza titolarità:</p> <p><i>Il candidato presenta un totale di 75 CFU (600 ore), tutti con titolarità di corso (o modulo), di cui 18.75 CFU non sono congruenti con SSD concorsuale e pertanto non valutati.</i></p> <p><i>– Punt attribuiti: 2.81</i></p> <p><i>Il candidato non presenta CFU senza titolarità</i></p> <p><i>– Punt attribuiti: --</i></p>	<p>2.81</p>
<p>Congruenza delle attività didattiche con le discipline del SSD oggetto del concorso. <u>Punteggio massimo attribuibile: 8 punti.</u></p> <p><i>Il candidato presenta un'attività didattica nel suo complesso altamente coerente con SSD concorsuale (4 punti). L'attività didattica frontale (insegnamenti con e senza titolarità) è congrua al 75% (valutazione: 75% di 4 punti)</i></p>	<p>7</p>
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea e laurea magistrale (punteggio massimo: 5 punti; assegnazione di 0.05 e 0.15 punti rispettivamente per ogni tesi di laurea e di laurea magistrale), tutorato delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori o correlatori (punteggio massimo: 8 punti; assegnazione di 0.6 punti per ogni tesi di dottorato), i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti e assegnisti (punteggio massimo: 2 punti; assegnazione di 0.01 punti per attività di formazione/seminario; 0.05 punti per attività di assistenza laboratorio/collaborazione didattica; 0.01 punti per attività di tutoraggio degli studenti; 0.1 punti per anno per tutoraggio post-dottorato). <u>Punteggio massimo attribuibile: 15 punti.</u></p> <p><i>Il candidato risulta relatore o correlatore di 33 tesi di laurea, 11 tesi magistrali e 7 tesi di dottorato. Il candidato presenta inoltre 1 attività di assistenza a laboratori (1 anno accademico) e tutoraggio/co-tutoraggio di 3 assegnisti:</i></p> <p><i>punti 3.3 per l'insieme delle tesi di laurea seguite</i></p>	<p>7.85</p>



<i>punti 4.2 per l'insieme delle tesi di dottorato</i> <i>punti 0.35 per l'insieme di tutoraggio e assistenza laboratorio</i>	
--	--

La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua Inglese dall'analisi del curriculum e delle pubblicazioni presentate.

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato Giovanni Valenti Punti 59,79



PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO/DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 03/A2 SSD CHIM/02 BANDITA CON DR 2163 DAL DIPARTIMENTO DI CHIMICA "GIACOMO CIAMICIAN"

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Cristina Puzzarini, in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posti bandita con DR n 2163 del 20/12/2021, dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da un locale del Dipartimento di Chimica "Giacomo Ciamician", Università di Bologna, dalle ore 15:00 alle ore 21:36 del giorno 30/05/2022.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 30/05/2022 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Cristina Puzzarini.

In fede



Prof.ssa Cristina Puzzarini

Allega copia documento di riconoscimento

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO/DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 03/A2 SSD CHIM/02 BANDITA CON DR 2163 DAL DIPARTIMENTO DI CHIMICA "GIACOMO CIAMICIAN"

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Nadia Rega, in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posti bandita con DR n 2163 del 20/12/2021, dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da un locale del Dipartimento di Scienze Chimiche, Università di Napoli Federico II, dalle ore 15:00 alle ore 21:36 del giorno 30/05/2022.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 30/05/2022 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Cristina Puzzarini.

In fede

Prof.ssa Nadia Rega



Allega copia documento di riconoscimento

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO/DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, FASCIA PRIMA SETTORE CONCORSUALE 03/A2 SSD CHIM/02 BANDITA CON DR 2163 DAL DIPARTIMENTO DI CHIMICA "GIACOMO CIAMICIAN"

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Stefana Milioto, in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posti bandita con DR n 2163 del 20/12/2021, dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da un locale del Dipartimento di Fisica e Chimica "Emilio Segré", Università di Palermo dalle ore 15:00 alle ore 21:36 del giorno 30/05/2022.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 30/05/2022 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura della Prof.ssa Cristina Puzzarini.

In fede

Prof.ssa Stefana Milioto



Allega copia documento di riconoscimento